

# ÅS KOMMUNE

## MØTEINNKALLING

Kontrollutvalget har møte i Rådmannskontorets møterom

09.11.2010 kl. 19.00

Møtet er lukket for publikum i alle saker, jf. Kommuneloven § 77 nr. 8. Saksdokumentene ligger til offentlig gjennomsyn på servicetorget og publiseres på [www.as.kommune.no](http://www.as.kommune.no).

### Saksliste:

KU-sak 26/10 10/3300  
SELSKAPSKONTROLLEN 2010 - OPPFØLGINGEN AV KOMMUNESTYREVEDTAK

KU-sak 27/10 10/3302  
PROSJEKTPLAN FORVALTNINGSREVISJON - BYGGESAKSBEHANDLINGEN I KOMMUNEN

KU-sak 28/10 10/3304  
REGNSKAPSREVISJON OG METODIKK

KU-sak 29/10 10/3305  
ORIENTERINGSSAKER

Ordføreren er invitert til sak 26/10

Eventuelle forfall eller inhabilitet meldes til sekretæren, tlf. 959 39 656.  
Varamedlemmer møter bare etter nærmere avtale.

Ås, den 2. november 2010

Håkon L. Henriksen /s/  
Leder

Jan T. Løkken  
Sekretær

**KU-sak 26/10**  
**SELSKAPSKONTROLLEN 2010 - OPPFØLGINGEN AV**  
**KOMMUNESTYREVEDTAK**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3300
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	26/10	09.11.2010

**Sekretariatets innstilling:**

1. Kontrollutvalget finner vedtaket i ordførermøtet i Follorådet om en mer samordnet eierstyring på ordfører/ rådmannsnivå positivt. Kontrollutvalget mener likevel oppfølgingen av kommunestyrets vedtak i sak 11/08 er mangelfull, særlig er kommunestyrets rolle i eierstyringen i liten grad fulgt opp.
2. Saken oversendes til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
  1. *Ordføreren bes legge fram forslag til ordninger som på kort sikt skal føre til en regelmessig orientering til kommunestyret om de interkommunale selskapene kommunen deltar i.*
  2. *Rådmannen bes anmode de selskapene som kommunen er deltaker i, å sende sine årsmeldinger og kopi av innkallinger/sakspapirer og protokoller til sitt styre og representantskap til kommunens offisielle adresse.*
  2. *Rådmannen bes legge fram et forslag til eiermelding vedr. kommunale og interkommunale selskaper som Ås kommune er medeier i.*

**Tidligere politisk behandling:**

Kommunestyret sak 11/08 og sak 44/09  
Kontrollutvalget sak 20/10

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Kontrollutvalget  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Kopi av kontrollutvalgets brev av 11. oktober d.å. til rådmann og ordfører vedr. selskapskontrollen 2010.
2. Rådmannens e-post av 14. oktober 2010 med vedlagte utkast til eierskapsmelding fra 2008.
3. Oppsummering av ordførerens svar på spørsmål vedr. kommunens eierskapsstyring i samtale med FIKS den 28.10.10.
4. Vedtak i ordførermøtet i Follorådet den 23.3.2010 om samarbeid om eierstyring i de interkommunale selskapene i Follo 2010 – 2014.
5. Rådmannen v/arkivleders brev av 29. oktober d.å. vedr. svar - arkivrutiner - interkommunale selskaper.

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget vedtok i sitt møte den 5. oktober, jf. sak 20/10, å fokusere selskapskontrollen i 2010 på i hvilken grad kommunen har fulgt opp sine vedtak, blant annet i forbindelse med rapportene om selskapskontroll fra 2008 og 2009.

For Ås kommune gjelder selskapskontrollen følgende selskap, opprettet i medhold av Lov om interkommunale selskaper: Follo legevakt IKS, Follo Ren IKS, Krisesenteret IKS, Incestsenteret, IKS, Nordre Follo Renseanlegg IKS, Søndre Follo Renseanlegg IKS og Søndre Follo Brannvesen IKS.

For å kartlegge hvordan kommunestyrets vedtak er fulgt opp, vedtok kontrollutvalget å stille både ordføreren og rådmannen en del spørsmål som de eventuelt ble bedt om å samordne svarene på.

Rådmannen svarte i e-post av 14. oktober, jf. vedlagte kopi, bl.a. at han ikke har noe formelt oppfølgingsansvar eller myndighet i forhold til virksomheter kommunen er medeier i og som er organisert som IKS eller AS. Ut fra dette var rådmannen spørrende til at kontrollutvalget forventer at rådmannen involveres i ordførers betraktninger på dette området. Rådmannen viste ellers til sitt forslag til Eiermelding fra 2008 som formannskapet ikke valgte å prioritere. Han ba om kontrollutvalgets tilbakemelding på sin vurdering.

Rådmannen v/arkivleder gir i brev av 29. oktober d.å. en oversikt over arkivrutinene i forhold til de interkommunale selskapene og en oversikt over dokumenter som kommunen har mottatt fra selskapene de siste årene. Oversikten i brevet viser at en del av selskapene sender sine årsmeldinger til kommune. Med unntak av Nordre Follo Renseanlegg IKS og i noen grad Søndre Follo Renseanlegg IKS, mottar arkivet ikke andre dokumenter fra selskapet, så som kopier av innkallinger, sakspapirer etc. Rådmannen foreslår i brevet avslutningsvis: *"Det bør innføres bedre rutiner i IKSene for utsending av årsmeldinger og kopier av innkallinger og protokoller. Vi anbefaler at IKS sender en kopi av alt slikt materiale til den offisielle adressen i kommunen slik at vi kan sikre at dette blir ført opp på formannskapets og kommunestyrets referatliste."*

Ordføreren svarte på utvalgets spørsmål i en samtale med FIKS den 28. oktober. Jf. vedlagte oppsummering.

## Kommunestyrets vedtak og senere oppfølging

Kommunestyret gjorde i sitt møte den 27/2 08, jf. sak 11/08 og kontrollutvalgets vedtak i sak 2/08, vedtak om rapporten om eierskapskontroll for 2008. Kommunestyrets vedtak er gjengitt nedenfor i kursiv og etterfulgt av sekretariatets gjennomgang av, basert på informasjon fra ordføreren og andre kilder, hvordan hvert punkt er fulgt opp:

*1. Kommunens representanter i selskaper bes, der dette er påkrevet, ta opp forslag i selskapenes organer som sikrer at arbeidet skjer i tråd med de aktuelle virksomhetslover og at informasjonen fra selskapene til eierkommunene blir tilfredsstillende.*

Oppfølging: Rådmannens brev av 29. oktober, jf. foran, viser at kommunestyrets vedta vedr. informasjon til kommunen fortsatt ikke er fulgt opp. Sett på bakgrunn av selskapenes svar i selskapskontrollen i 2009 er vi forbauset over dette. I kommunestyrets vedtak fra 2008 lå det etter vår mening, et klart ønske om å få tilsendt ett sett av de viktigste dokumentene til kommunens "offisielle adresse", jf. rådmannens brev. De fleste selskapene sender nå forslaget til dagsorden minst fire uker før repmøtene. Ordføreren peker imidlertid i samtalen med FIKS den 28.10 d.å. på at sakspapirene fra selskapene til ham, som eierrepresentant, ofte kommer bare en uke før representantskapsmøtene og dette vanskeliggjør den interne behandlingen i kommunene.

*2. Kommunene og selskapene må i fellesskap utvikle rutiner som sikrer at eierne/kommunestyrene i en tidlig fase kan påvirke rammene for selskapenes planer og budsjetter.*

Oppfølging: Ordførermøtet i Follo vedtok 23.3. 2010 et dokument om mål for samarbeidet om eierstyring i de interkommunale selskapene i Follo (2010 – 2014). I avsnitt om "Fastsettelse av budsjetter" beskrives hvordan budsjettprosessen i selskapene skal gjennomføres ved at rådmennenes budsjettforutsetninger blir kjent for dem på et tidlig tidspunkt. Videre sikres at eierne v/ordførermøtet foretar en samordnet vurdering før forslagene vedtas i de enkelte representantskap. I dokumentet heter det også at rådmannskollegiet er eiersekretariat og skal saksbehandle spørsmål knyttet til eierrollen i selskapene.

*3. Kommunestyret ønsker å videreutvikle sin eierstrategi for selskapene gjennom å etablere en ordning med en årlig eierskapsmelding som behandles av kommunestyret.*

Oppfølging: Rådmannen la fram et forslag til Eiermelding for formannskapet, jf. orienteringssak den 12. mars 2008. Partiene ble da bedt om å komme med innspill innen den 23. april samme år. Ifølge ordføreren kom det ikke inn noen merknader og formannskapet konkluderte den 23. april "enstemmig med at det ikke er aktuelt å prioritere eierskapsmelding nå, men at det kan bli det på et senere tidspunkt, evt. i en annen form." Siden er det ikke blitt tatt nye initiativ i denne saken. Så vidt sekretariatet er orientert om, har de fleste andre kommunestyrene i Follo nå vedtatt egne Eiermeldinger.

*4. Både kommunens representanter i selskapene, andre folkevalgte og administrasjonen gis regelmessig opplæring på dette området.*

Oppfølging: Ordføreren forteller at eierrepresentantene ofte deltar på befaringer eller lignende i selskapene. Sekretariatet har for øvrig registrert at Follorådet i to runder etter 2008 har invitert styremedlemmene i de interkommunale selskapene til styreseminar. I ordførermøtets vedtak om mål for samarbeidet om eierstyring, jf. ovenfor, foreslås slik kurs regelmessig ved valg av selskapsstyrer og at Follorådet bekoster kursene.

*5. Det etableres et arkiv som omfatter helhetlig informasjon om de selskapene som kommunen har eierinteresser i.*

Oppfølging: Rådmannens brev av 29. oktober d.å. viser at kommunen i liten utstrekning mottar dokumenter fra selskapene som kan danne grunnlaget for et godt arkiv på dette området.

*6. Rådmannen bes følge opp vedtakene ovenfor.*

Oppfølging: Rådmannen har ingen formell rolle i de interkommunale selskapene. I kommunen er det ordføreren, i rollen som eierrepresentant i selskapene, som har oppfølgingsansvaret. Rådmannen har i tråd med kommunestyrets vedtak lagt fram et forslag til eiermelding. I brev av 29. oktober fremmer han et forslag til rutiner for sending av dokumenter fra IKS-selskapene til kommunen.

*7. Kommunestyret tar forøvrig rapportens anbefalinger til etterretning.*

Oppfølging: Rapportens anbefalinger er dekket av kommunestyrets vedtak og vi går derfor ikke nærmere inn på disse.

FIKS' rapport om selskapskontroll i 2009 viste at selskapene i overveiende grad fulgte gjeldende virksomhetslov etc. på de områdene vi undersøkte. Dette gjaldt blant annet vedtak om økonomiplan, informasjon til kommunene/eierne, opplæring av styremedlemmer mv. Kommunestyret gjorde den 23/9 2009, jf. sak 44/09 og kontrollutvalgets vedtak i sak 21/09, vedtak om FIKS' rapport om selskapskontroll 2009:

- 1. Kommunestyret tar Rapport om selskapskontroll 2009 til etterretning.*
- 2. Kommunestyret slutter seg til rapportens anbefalinger og ber kommunens representanter i de aktuelle selskapene følge opp disse.*

Anbefalingene i rapporten som knytter an til kommunestyrets vedtak om oppfølging av selskapene er behandlet i gjennomgangen av den forrige rapporten. Vi går derfor ikke nærmere inn på anbefalingen i i rapporten fra 2009 i denne saken.

Vurdering:

1. Rådmannens forslag i brevet av 29. oktober er i tråd med tidligere vedtak i kommunestyret. Selskapene der kommunen har eierinteresser bør bli bedt om å sende årsmeldinger og kopier av innkallinger og protokoller til kommunens offisielle adresse og gjøre de lett tilgjengelige for de folkevalgte i kommunen. Vi mener dette bør gjelde både styre- og representantskapsdokumentene og komme i tillegg til det som sendes eierrepresentantene.
2. Saksdokumentene til representantskapsmøtene bør komme til medlemmene på et langt tidligere tidspunkt. Det vil være naturlig at ordføreren selv reiser forslag om dette i selskapenes organer.
3. Ordførermøtets vedtak om et eget dokument for felles eierstyring av de interkommunale selskapene i Follo vil trolig legge grunnlaget for et mer systematisk påvirkning fra eierne. Vi merker oss at dokumentet også trekker rådmennene inn som premissleverandører og rådgivere i eierstyringen. Vi vet ikke om kommunestyret er blitt informert om dette dokumentet.
4. Vi konstaterer at lite har skjedd når det gjelder mer informasjon og større involvering av kommunestyret. Vi kjenner ikke formannskapetets begrunnelse for å legge arbeidet med eiermelding på is, men kommunestyret bør uansett, i tråd med sitt eget vedtak, gjøre vedtak om en eventuell eiermelding. Selv om kommunestyret i første omgang ikke vedtar en helhetlig eiermelding, kan det være et alternativ å vedta enkelte tiltak for å sikre bedre informasjon og mulighet til påvirkning.
5. Mht. rådmannens formelle rolle i forhold til de aktuelle selskapene, jf. hans e-post av 14. oktober, er det primært en sak for kommunestyret å vurdere og kan for eksempel drøftes i forbindelse med en eiermelding. Kontrollutvalgets rett til å innhente opplysninger eller redegjørelser fra rådmannen o.a. er nedfelt i kommuneloven § 77 nr. 7.
6. Vi registrerer at ordføreren opplevde liten interesse i partiene for å uttale seg om forslaget til eiermelding. Kommunestyret må selv bestemme sitt ambisjonsnivå på dette området, herunder også hvor mye av tilbakerapporteringen som kun skal gå til formannskapet. Vi har i vår vurdering og forslag til vedtak tatt utgangspunkt i kommunestyrets tidligere vedtak mht. eierstyring.

**KU-sak 27/10**

**PROSJEKTPLAN FORVALTNINGSREVISJON - BYGGESAKSBEHANDLINGEN I KOMMUNEN**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3302
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	27/10	09.11.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Revisjonen bes vurdere forslaget til prosjektplan på nytt, jf. utvalgets vedtak i sak 23/10. Utvalget ber om et mer detaljert forslag til problemstillinger i prosjektplanen.

**Tidligere politisk behandling:**

Kontrollutvalget sak 23/10

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

FDRs utkast til prosjektplan (med vedlagte analyseskjema) datert oktober 2010 for forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen i Ås kommune

Kopi av utv. sak 23/10

Kopi av e-post av 25. oktober fra distriktsrevisjonen vedr. prosjektplanen

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget behandlet i forrige møte, jf. sak 23/10, et forslag om prosjektplan om byggesaksbehandlingen fra FDR.

Utvalget konkluderte med, jf. protokollen, å ville tone ned temaene "tidsfrister og gebyrer", og heller fokusere på "likebehandling, kvalitetssikring og dispensasjonspraksisen i byggesaker".

Vi kan ikke se at det reviderte forslaget til prosjektplan som nå foreligger, følger opp utvalgets konklusjoner: Problemstillingen vedr. kvalitet er ikke med som eget punkt og tidsfrister er beholdt som hovedpunkt. Vi mener dessuten revisjonens pkt. 1 og pkt. 2 i stor grad overlapper hverandre.

Prosjektplanen gir dessuten, etter vår mening, en noe overfladisk beskrivelse av hvilke problemstillinger som revisjonen skal fokusere på. Vi mener forslaget på denne måten samsvarer dårlig med kravene i standarden for forvaltningsrevisjon – RSK 001 – som FDR skal følge i denne type arbeid. Dersom planen skal være et

verktøy for både kontrollutvalget og revisjonen bør den ha en nærmere beskrivelse av hva som skal undersøkes. For revisjonen vil en mer detaljert plan gjøre gjennomføringen av prosjektet mer effektiv. Revisjonen skriver i en e-post til sekretariatet den 25. oktober blant annet *"at den bevisst har laget planen litt generell siden vi ikke vet nøyaktig hvilke saker vi vil finne og hva som kan være spesielt for Ås og en utfordring for den kommunen."*

Prosjektplanen kan aldri foregripe konklusjonen i rapporten. Dersom revisjonen mener den har for dårlig kjennskap til kommunen på forhånd, kan den gjøre flere undersøkelser før den legger fram et forslag til plan. En mer gjennomarbeidet prosjektplan vil konkretisere kontrollutvalgets bestilling og senere gjøre det enklere å se om dets forventninger til prosjektet blir innfridd.

Med en mer detaljert prosjektplan vil revisjonen likevel kunne endre problemstillingene innenfor prosjektets formål, jf. pkt. 4 i forslaget til prosjektplan.

Vi foreslår at revisjonen ser på forslaget til prosjektplan en gang til, subsidiært at kontrollutvalget vurderer om de samme problemstillingene for prosjektet som gjaldt for Frogn, jf. vedlagte kopi av sak 23/10, også kan benyttes i Ås.



**KU-sak 28/10**  
**REGNSKAPSREVISJON OG METODIKK**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3304
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	28/10	09.11.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisjonsjefens presentasjon av regnskapsmetodikken til orientering.

**Tidligere politisk behandling:**

Kontrollutvalget sak 22/10

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Behandlingsrekkefølge:**

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v (Vedlegg nr. 2 til rundskriv H-15/04)

**SAKSUTREDNING:**

Revisjonssjef Steinar Neby vil i møtet redegjøre for metodikken for regnskapsrevisjonen av Ås kommune. Revisjonen baseres på vedlagte forskrift.

**KU-sak 29/10**  
**ORIENTERINGSSAKER**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 10/3305

---

**Utvalg**

**Sak nr.**

**Møtedato**

---

Kontrollutvalget

29/10

09.11.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Orienteringssakene tas til orientering.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Aktivitetsplanen pr. 2.11.2010
2. eINFO nr 10/25 fra NKRF vedr. Innstillingsrett for kontrollutvalget i saker hvor det rapporterer om resultatene av arbeidet sitt.
3. Fylkesmannen – planlagte tilsyn med kommunene i Akershus og Oslo inkl. bydelene høsten 2010.